

Vážená paní Knödlová, vážení přátelé

Sleduji pečlivě situaci a vývoj v ČSV, ovšem na rozdíl od paní Knödlové vidím situaci trochu jinak a tak jsem se rozhodl také napsat otevřený dopis v rámci vyvážení názorů s pohledem z druhé strany.

Souhlasím s názorem paní Knödlové v tom, že situace je velice vážná.

Ovšem je vážná ne proto, že jsou stále včelaři, funkcionáři, kterým není situace v ČSV lhostejná a proto kladou otázky a chtějí na ně znát odpovědi, ale proto, že PRV v čele s předsedou svým jednáním porušují stanovy ČSV, neplní usnesení RV, tají, kryjí nebo bagatelizují problémy které evidentně v hospodaření ČSV jsou a přes časopis včelařství a dosazenou novou paní redaktorku se snaží očernit všechny, kteří se zajímají a chtějí znát odpovědi na ty nejpálčivější otázky, které nás trápí a naopak neinformují včelařskou veřejnost o problémech které nás trápí.

Není možné aby si řádně zvolení představitelé dělali co chtějí, svým jednáním poškozovali svaz a ostatní členové a funkcionáři se nemohli k tomuto dění vyjádřit jak to naznačuje paní Knödlová.

Nejde zde o nějaké nerespektování demokratické volby, ale přímo o demokracii v CSV jako takovou!!

Označování někoho kdo má odlišný názor, kdo chce znát odpovědi na citlivé otázky jako někoho kdo destruuje Svaz mi připomíná praxi před rokem 1989!

Paní Knödlová protestuje proti stažení jejich otevřeného dopisu na podporu současného předsedy. Jsem také proti tomuto stažení, jednou to tam viselo ať to tam visí dále, ale já požaduji aby tam visely i jiné otevřené dopisy, které naopak kritizují a upozorňují na ne zcela standartní praktiky v ČSV. To je totiž ta demokracie. Jeden takovýto dopis od př. Plška si můžete přečíst na webu OVCSV Opava, který na svém aktivu zástupci Moravskoslezského kraje velkou většinou odhlasovali jako názor zástupců ZO a OO CSV MS kraje.

Tento dopis i vyhodnocením aktivu najdete zde:

<http://oocsv-opava.webnode.cz/zapisy-ze-schuzi-ov-a-z-aktivu/>

Teď se dotknu některých konkrétních věcí, kterými podložím svá předchozí tvrzení, aby mi nebylo vyčítáno, že jen mlátím prázdnou slámu.

Porušování stanov CSV představiteli orgánem PRV:

PRV odsouhlasilo převod nemovitostí v katastrech Řešetova Lhota Pusté Řibřidovice bez předchozího schválení RV což je přímé porušení stanov ČSV což konstatoval ve svém usnesení i RV na svém jednání 23-24.3.2013

Nezodpovědné nakládání s prostředky CSV

Podivné smlouvy s firmou Video Kolář – Fenologie 2 – cca 250 000,-Kč – Video Kolář již tento titul prodává v rozporu s dotačním titulem a tudíž hrozí penále za porušení dotačních pravidel

Zbytečná CD v angličtině 500ks za cca 300 000,-Kč - nejdou hradit z dotace, protože nejsou určeny k výuce

RV na svém zasedání 10.8.2013 odhlasoval do usnesení, že členové PRV, kteří schválili výrobu anglických DVD a uzavření smluv s firmou Video Kolář jsou odpovědní za případnou škodu v budoucnu vzniklou

Apidomie v Kyjevě– delegace 5 lidí cca 500 000,-Kč.

Penále minimálně 2,5 milionu za nevyčerpanou a nevrácenou dotaci v Nasavrkách.

Proč se nehledá viník a nepožaduje se po něm vzniklá škoda?? Kdo měl dispoziční právo k účtu na kterém leželo něco kolem 10 milionů??

Z čeho se zaplatí toto penále?? ze svépomocného fondu?? z peněz nás všech?? A co viníci??

Na tyto otázky vedení neodpovídá, jen mlží.

Akce Bez medu to nejde

Máme za sebou druhý cyklus tohoto projektu a před námi je rozhodnutí o jeho pokračování pro roky 2014-2016.

Akce „Bez medu to nejde „ stojí na 3 roky 30 mil. Z toho 6 mil je příspěvek CSV + 6mil DPH, které nám bylo za léta 2011-2013 kompenzováno. Chci jen podotknout, že je to projekt přes dotace EU a tak propagace může být jen na produkt spotřeby medu ne spotřeby českého medu od českého včelaře. Za naše peníze tedy propagujeme i různé pochybné medy v různých řetězcích a distributoři a dovozci se nám za to jen smějí.

Navíc nevím jaká je efektivita tohoto programu?? Zeptejte se nějakého nevčelaře ve svém okolí jestli o takovém programu někdy slyšel? Podle mne daleko více pro českého včelaře znamená činnost ČOI zveřejnění nekvalitních medů nacházejících se v prodeji v televizi.

Jen pro představu. Včelaři Moravskoslezského kraje si nechali zpracovat reportáž na podporu spotřeby medu od našeho včelaře do regionální televize za 30 000,-Kč a ještě to mají vše na dvd takže to mohou používat opakovaně. Sledovanost byla cca 1 milion obyvatel.

Takže podle mne pokud by se peníze určené na propagaci rozdělili do jednotlivých krajů tak by si tyto kraje mohly zjednat efektivnější a levnější propagaci medu a to od našeho českého včelaře.

Dle usnesení RV z jednání 23-24.3.2013 mělo proběhnout na aktivech školení pokladníků Okresů.

Při dotazu na toto školení na podzimním aktivu mi př. Sciskala odpověděl, že se na toto ptal místopředsedy Dlaba a ten mu odpověděl, že nebude, že na to nejsou peníze.

Je mi z toho smutno, když nejsou peníze na tak základní a zásadní věc jako je proškolení pokladníků v řádném vedení agendy ZO a OO. Tímto si jen zaděláváme opět na budoucí problém a přitom naše vedení vydává prostředky na pochybné a zbytečné projekty.

A na závěr časopis včelařství:

Začnu výběrem nové paní redaktorky, který byl dle zasvěcených ohlasů krajně nestandardní, neboť paní redaktorka prý nebyla vítězkou výběrového řízení, ale byla jmenována na základě žádosti nejmenovaného člena vedení.

Potom se nedivím tomu, že se v našem časopise pomalu vytváří kult osobnosti předsedy (v čísle 10/2013 je 10 fotek předsedy a v čísle 11/2013 dokonce 12), a v časopise se úplně pomíjí informovanost členů o problémech, které v ČSV jsou.

Paní redaktorka Ingrová zcela nepokrytě zneužívá svého redakčního úvodního slova k dezinformacím a manipulaci.

V srpnu se konalo zasedání RV. Usnesení bylo zveřejněno ve včelařství č.10/2013. Nikde ani zmínka o tom jaký byl průběh jednání, o čem se diskutovalo atd.

Najednou v čísle 11/2013 se paní redaktorka ohrazuje nad mírou kritiky jaká byla z řad členů RV vznesena na adresu předsedy. Místo objektivní reportáže z jednání RV se paní redaktorka snaží jen vyštoupat na kritiky nějakou špínu místo toho aby se zabývala tím jestli to co je kritizováno se zakládá či nezakládá na pravdě. Myslím, že redaktor časopisu má být nestranný pozorovatel, který popisuje stav věcí tak jak jsou tedy jak kritické názory tak i eventuální obhajobu vedení.

Paní redaktorka v tomto absolutně selhává a je jen nástrojem vedení k naší neinformovanosti a k tomu aby bylo vedení vylíčeno jen v tom nejlepším světle.

Přitom problémů o kterých by měla členská základna vědět je více než dost.

Ještě si neopustím poznámku k reportáži z Apidomie v Kyjevě. Společně se včelařstvím 11/2013 mi do schránky přišel časopis moderní včelař kde je také reportáž z Apidomie. S lítostí musím říct, že reportáž v Moderním včelaři je řádově několikanásobně vyšší úrovní než reportáž paní Ingrové, která se asi zabývala jen tím jak získat co nejvíce fotografií našeho předsedy, ale to podstatné ji úplně unikalo.

Omlouvám se všem, za délku mého dopisu, ale pokud bych neuvedl alespoň některé příklady nezodpovědného chování našeho PRV tak bych byl zase kamenován za to, že kritizuji bez aspoň nějakých podpůrných důkazů.

S pozdravem jednatel ZO Bruntál a člen OV Bruntál

Pospíšil Martin